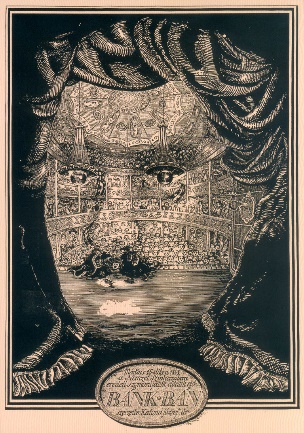
**Mélyen Tisztelt Széchenyi István Úr!**

Tökéletesen tiszteletben tartjuk, ha Önnek fenntartásai vannak Katona József egyébként nagysikerű *Bánk bán*jával kapcsolatban, ám engedje meg, hogy kifejtsük, miért nem értünk Önnel egyet.

Nos, Ön is nyilván tisztában van a ténnyel, hogy a bemutató idején a magyar drámairodalom meglehetősen szegényesnek volt nevezhető, nemzetünk szűkölködött hazai témájú előadásokban. Katona azzal, hogy megírta ezt a drámát, ösztönzőleg hatott a színházi életre, szinte fellendítette a drámakultúránkat.

Vajon miért? Mitől annyira különleges a *Bánk bán*? Mi lehet benne az a bizonyos elem, ami népszerűvé, idővel kötelező olvasmánnyá tette, és amit Ön nem vesz észre, vagy nem értékel?

Kulturális jelentősége abban áll, hogy ez volt az első nagyszabású magyar színdarab, ami a *fejlett Nyugat* felé lendíthette a nemzeti színjátszást, sugallhatta, hogy megnövekedett az igény az előadásokra, ezért több kőszínházat kell építeni, több darabot fordítani, és ami a legfontosabb, sajátokat írni. Nyilvánvalóan jót tett a közönség hazafias öntudatának, ha a saját népe történelméből látott eseményeket és alakokat megelevenedni.

Itt a lényeg, Tisztelt Széchenyi úr, a történelemnél. Ahogyan Ön is írta: „a kormány engedi”. A cenzúra miatt szinte lehetetlenség lett volna abban a korban játszódó drámákat színpadra vinni, hiszen akaratlanul is lett volna benne társadalomkritika, nem gondolja? Ezen kívül, ha megtörtént eseményekhez nyúlunk vissza, nincs szükség új történetek kitalálására, csak egy meglévő színesítgetésére. Kézenfekvő hát történelmi témát választani.

Hogy Katona miért pont Bánk és Gertrudis históriáját ragadta meg, csak sejthetjük. Való igaz, pályaművét akár a honfoglalásról vagy a Hunyadiakról is írhatta volna, ám ő mégis a XIII. századi összeesküvés mellett döntött. Talán azért, mert meglátott valami hasonlóságot a két kor között, és mégiscsak elrejtett némi üzenetet, némi kis kritikát Bánk és Tiborc szövegében. Aktuálisnak érezhette a társadalmi rétegek összemosódását és újraformálódását, ahogyan az II. Endre idejében is lezajlott Magyarországon. Akkoriban az *új berendezkedés* politikájával, birtokadományokkal a király hozzájárult egy erős nemesi réteg kialakulásához, míg a reformkor fő célja ezzel ellentétesen a polgári társadalom létrehozása – vagyis a közteherviselés és a nemesi előjogok eltörlése – volt.

Katona meglátta az egyenlőtlenségeket mindkét korban, és valószínűleg ezekre kívánt rávilágítani a műben. Olyan ügyesen elrejtette valódi mondandóját, hogy ki tudta kerülni a cenzúrát, de a közönséghez mégis eljutott az üzenet. Különben mi más oka lehetne, hogy kilenc évvel később a forradalmi lázban égő tömeg éppen ezt a darabot követelte ki magának március 15-én?

Ön azt írta: „rossz, veszedelmes tendencia”. Miben áll a veszedelmessége? Ha Ön itt arra gondolt, hogy az előbb kifejtett üzenet, valamint a drámabeli uralkodógyilkosság képes lehet tömegeket megmozgatni, be kell ismernie, hogy ez esetben a mű hatásos, és komoly jelentőséggel bír a reformkori magyar társadalom és a drámairodalom fellendülése szempontjából is.

Irodalmi szempontból azonban, ha szigorúan szakmai szemmel nézzük, Önnek lehet igaza, ha rossznak minősíti a művet. Katona klasszicista felépítésű drámája ugyanis nem felel meg tökéletesen a Bécsy Tamás által leírt három drámatípus egyikének sem. Ha az antik tragédiák felépítését vesszük alapul, azt tapasztaljuk, hogy rögtön azután, hogy a pozitív főhős elszenvedte a visszafordíthatatlan értékveszteséget, helyreállítva ezáltal az erkölcsi rendet, a cselekmény lezárul. Eszerint a *Bánk bán*nak a negyedik felvonás után véget kéne érnie. A Bécsy-elmélet szerinti felfogásban is itt van a hiba: az első négy felvonás konfliktusos, míg az ötödik középpontos drámára enged következtetni. A konfliktusos drámában két vagy több ellentétes akarat csap össze, és a cselekmény az ő tetteiket követi nyomon, míg egyikük el nem bukik. A *Bánk bán*ban rengeteg a konfliktus, és ezek hálója igen bonyolult, de a két akarat (Bánk és Gertrudis, magyarok és merániak, szegények és gazdagok) és az ő küzdelmük megfigyelhető a drámában. Az utolsó felvonás azonban, szinte függelékként egy középpontos dráma, amelynek főhőse passzív, körülötte történnek az események, és érdekes módon a főhősünk itt nem a címszereplő, hanem az éppen hazatérő II. Endre király.

Katona tehát összecsatolt két drámatípust (amikről ő természetesen nem tudhatott még), de az illesztés nem sikerült tökéletesen, ezért okozhat a nézőnek – és úgy tűnik, Önnek is – csalódást.

Politikailag viszont mégsem volt akkora horderejű a mű, hogy az Ön által megjósolt Habsburg-ellenes mozgalmak vezéralakjait befolyásolni tudta volna. A bemutatót követően nem történt semmiféle zavargás, így az is kizárható, hogy a ’48-as forradalom a színmű hatására tört volna ki Pesten. Ezen okokból tartjuk kissé túlzónak, ugyanakkor érthetőnek a szavait, Széchenyi úr.

A legjobbakat kívánjuk Önnek és kedves családjának.

A legmélyebb tisztelettel:

*Pásztorbá és Tsai*